



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-262/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Dražena Jakovine predsjednika vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i suca izjavitelja, Željka Pajalića člana vijeća, Josipa Turkalja člana vijeća i Darka Milkovića člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Sajem Automobila Zagreb d.o.o., Zagreb, Sajmišna cesta 8, OIB 43375729792, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Škare, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije dužnika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4405/2024-2 od 19. studenoga 2024., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-145/2024-42 od 6. studenoga 2024., u sjednici održanoj 2. srpnja 2025.,

r i j e š i o j e:

Dužniku se dopušta revizija protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4405/2024-2 od 19. studenoga 2024. zbog pravnoga pitanja: Može li sud obustaviti predstečajni postupak iz razloga prekoračenja zakonskog roka iz članka 63. Stečajnog zakona ako predstečajni dužnik nije pridonio dužem trajanju postupka?

Obrazloženje

1. Drugostupanjskim rješenjem potvrđeno je prvostupanjsko rješenje kojim je predstečajni postupak nad dužnikom obustavljen i ustvrđeno je da će se po pravomoćnosti toga rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Iz obrazloženja drugostupanjskoga rješenja proizlazi shvaćanje drugostupanjskoga suda da već sam protek zakonskih rokova iz članka 63. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje SZ) dovodi do obustave predstečajnoga postupka, a sve ostale okolnosti da su irelevantne.

2. Dužnik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije (dalje i: prijedlog) protiv drugostupanjskoga rješenja naznačujući u njemu dva pravna pitanja u smislu članka 385.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP) u vezi s člankom 19. stavkom 8. SZ u kojem se, između

ostaloga, poziva na to da SZ-om nije propisano da sama činjenica proteka roka iz članka 63. toga Zakona za posljedicu ima obustavu predstečajnoga postupka.

3. U pogledu pitanja navedenoga u izreci ovoga rješenja, o kojem nema prakse revizijskoga suda, ovaj sud smatra da se radi o pitanju važnome za razvoj prava u sudskoj praksi. Zato je dužniku, na temelju članka 385.a stavka 1. i članka 389.b stavka 3. rečenice 1. ZPP, reviziju valjalo dopustiti.

4. Na temelju članka 389. stavka 3. rečenice druge ZPP uzima se za drugo naznačeno pitanje iz prijedloga da je u odnosu na njega prijedlog povučen.

Zagreb, 2. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća:
mr. sc. Dražen Jakovina

Broj zapisa: **9-30879-add83**

Kontrolni broj: **0edc9-541f9-26d03**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dražen Jakovina, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.